



**Biuro
Polskiej Komisji
Akredytacyjnej**

KANCELARIA WSZOP	WPLYNEŁO:
	2021-07-16 L. dz. 531/18-24

ZHiT.410.20.2020

Warszawa, 14.07.2021 r.

**Pan
prof. dr hab. inż. Bohdan Mochnacki
Rektor
Wyższej Szkoły Zarządzania Ochroną Pracy
w Katowicach**

Szanowny Panie Rektorze

przekazuję w załączeniu uchwałę nr 615/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku filologia angielska prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), strona niezadowolona z przestanej uchwały, może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Edukacji i Nauki. Wniosek ten (w dwóch egzemplarzach, w tym jeden w wersji elektronicznej) należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania, podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień, wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem

WZ DYREKTORA

Małgorzata Piechowicz
Koordynator ds. postępowania oceniającego



w sprawie oceny programowej kierunku filologia angielska prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia angielska prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia angielska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zespół oceniający zarzucił Uczelni brak jasnej i specyficznej dla studiów o profilu praktycznym na kierunku filologia angielska koncepcji kształcenia.

W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia przedstawiła Uchwałę nr 4/2020/21 Senatu WSZOP w Katowicach z dnia 31 marca 2021 r., zawierającą koncepcję kształcenia dla kierunku filologia angielska, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym, w której



stwierdzono, że celem studiów „jest wykształcenie specjalistów w zakresie filologii angielskiej dysponujących szeroką wiedzą z zakresu językoznawstwa (jako dyscypliny wiodącej) i literaturoznawstwa oraz dziedzin pokrewnych filologii angielskiej posiadających kompetencje w zakresie języka angielskiego na poziomie C1”.

Ogólne wskazanie na „dziedziny pokrewne” powoduje, że nie wiadomo, jakimi specyficznymi dla nich kompetencjami wykazywać się będzie absolwent filologii angielskiej i czy będą one zgodne z działalnością zawodową, do której kierunek przygotowuje. Działalność ta w koncepcji kształcenia pozostaje niejasna. W przyjętej w ramach działań naprawczych Uchwale nr 5/2020/21 Senatu WSZOP w Katowicach z dnia 31 marca 2021 r. wymieniono jedynie szeroki katalog podmiotów, w których absolwent studiów dzięki znajomości języka obcego może znaleźć zatrudnienie, nie określono jednak charakteru pracy, do której na studiach zostanie przygotowany (np. tłumacza, pracownika biurowego itp.). Brak wskazania zawodów, do których przygotowuje kierunek uniemożliwia określenie warunków właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej, w których powinny odbywać się zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. W dalszym ciągu więc koncepcja kształcenia koncentruje się na rozwijaniu umiejętności komunikacyjnych w języku angielskim oraz opanowaniu wiedzy z zakresu językoznawstwa i literaturoznawstwa bez wyraźnego wskazania na jej aplikacyjny charakter.

2. Zespół oceniający zarzucił Uczelni nieprawidłowe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.

W odpowiedzi na raport, Uczelnia poinformowała, że uchwałą nr 5/2020/21 Senatu WSZOP w Katowicach z dnia 31 marca 2021 r. kierunek filologia angielska został przyporządkowany w 83% do dyscypliny naukowej językoznawstwo, w 7% do dyscypliny literaturoznawstwo i w 10% do innych nie wskazanych z nazwy dyscyplin naukowych.

Przyporządkowanie to jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), zgodnie z którym program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS w liczbie punktów koniecznych do ukończenia studiów. Przyporządkowywanie kierunku do dużej, w tym przypadku nieokreślonej, liczby dyscyplin nie jest uzasadnione w świetle filologicznej koncepcji kształcenia, ponieważ nie odgrywają one istotnej roli jako podstawa formułowania koncepcji, są jedynie uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia, o czym świadczy niewymienienie ich z nazwy.

3. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, niewystarczające uwzględnienie w efektach uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przygotowania do wykonywania konkretnych ról zawodowych, właściwych dla kierunku studiów.

W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia przedstawiła uchwałą nr 5/2020/21 Senatu WSZOP w Katowicach z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w opisie efektów uczenia się na kierunku Filologia angielska – studia pierwszego stopnia, profil



praktyczny, zawierającą zmodyfikowane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, sygnalizujące w większym stopniu niż to miało miejsce poprzednio praktyczne zastosowanie wiedzy z zakresu dyscypliny wiodącej, do której przyporządkowano kierunek studiów w działalności zawodowej.

W dalszym ciągu jednak gros efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych ma charakter niespecyficzny i generyczny, odwołuje się do bliżej nieokreślonej „działalności zawodowej”/”sfery działalności zawodowej”/”branży związanej z działalnością zawodową”/”obszaru działalności zawodowej”, bez wskazania na konkretne role zawodowe i związane z nimi specyficzne umiejętności praktyczne. Niezrozumiałe w związku z tym pozostają efekty zdefiniowane dla kierunku: FIL K_W10 „Posiada wiedzę w zakresie najważniejszych przepisów prawnych właściwych dla działalności zawodowych, związanej z wykorzystaniem kompetencji językowych, rozumie zasady ochrony własności intelektualnej, zna zasady etyki zawodowej oraz tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości”, FIL K_U06 „Potrafi właściwie dobierać informacje związane ze sferą działalności zawodowej, przeprowadzić diagnozę potrzeb odbiorców usług oraz rozwiązywać problemy praktyczne przy zastosowaniu odpowiednich technik i metod” czy FIL K_U07 „Potrafi stosować przepisy prawa oraz zasady etyki zawodowej typowe dla branży związanej z działalnością zawodową.”, jak i dla zajęć: „student ma wiedzę w zakresie struktur leksykalnych niezbędnych do pełnienia ról zawodowych” (*język mówiony*), „student potrafi wykorzystać teoretyczną wiedzę językoznawczą w realizowaniu zadań związanych z wykonywanym zawodem” (*wstęp do językoznawstwa z elementami gramatyki opisowej*). Nie wiadomo więc, jakimi umiejętnościami specyficznymi dla określonych zawodów, jaką wiedzą specjalistyczną niezbędną w ich wykonywaniu wykazywać się będzie absolwent tego kierunku studiów.

4. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak specyficznych efektów uczenia się zdefiniowanych dla zajęć kilkusemestralnych, możliwych do osiągnięcia w kolejnych etapach studiów. Zespół oceniający wskazał, że efekty uczenia się zdefiniowane dla zajęć wielosemestralnych z zakresu praktycznej nauki języka angielskiego, do których należy m.in. *rozumienie ze słuchu, język mówiony, gramatyka praktyczna, rozumienie tekstu* nie są specyficzne i nie wskazują stopnia progresji oczekiwanego po zakończeniu każdego etapu studiów. Dodatkowo wiele zajęć powtarza te same efekty uczenia się, np. efekt „student ma uporządkowaną wiedzę z zakresu struktur gramatycznych i leksykalnych języka angielskiego”, występuje w większości sylabusów zajęć z praktycznej nauki języka angielskiego i nie towarzyszy mu wskazanie umiejętności typowych dla poszczególnych sprawności językowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego uczelnia zadeklarowała rozpoczęcie prac nad przemodelowaniem efektów uczenia się dla zajęć w celu m.in. wyeliminowania ich powtarzalności w zajęciach wielosemestralnych, wzmocnienia efektów z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych, sformułowania efektów specyficznych dla poszczególnych zajęć i grup zajęć. Działania te - według deklaracji Uczelni - zostaną zakończone w połowie lipca 2021 r., a nowe karty przedmiotów udostępnione zostaną studentom i obowiązywać będą do roku akademickiego 2021/2022.

Zdaniem Prezydium PKA, dopiero wówczas możliwa będzie ocena prawidłowości przeprowadzonych działań naprawczych.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, niewłaściwy dobór treści programowych, które nie zapewniają osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć. Treści programowe wielu zajęć przewidzianych programem studiów nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych tak dla kierunku, jak i dla poszczególnych zajęć czy grup zajęć. Przykładowo: zgodnie z efektem uczenia się FIL K_U05 absolwent „ma umiejętności językowe w zakresie drugiego języka obcego zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Treści pprogramowe zajęć *język obcy* obejmują natomiast nabywanie podstawowych sprawności w zakresie tego języka i zawierają wykaz podstawowych struktur gramatycznych i słownictwa dotyczącego głównie życia codziennego. Treści realizowane podczas tych zajęć nie prowadzą też do osiągnięcia efektu zdefiniowanego specjalnie dla nich EU1: „Student zna podstawowe pojęcia związane z kulturą studiowanego języka”, jako że treści nie zawierają komponentów kulturowych. Komponent efektu FIL K_W02, dotyczący historii języka (absolwent „zna i rozumie terminologię z zakresu historii, budowy i funkcjonowania języka. Zna podstawową terminologię w zakresie literaturoznawstwa. Zna podstawowe pojęcia związane z kulturą studiowanego języka”), choć wyszczególniony w karcie zajęć *wstęp do językoznawstwa z elementami gramatyki opisowej*, w rzeczywistości nie jest uwzględniony w treściach realizowanych w ramach tych zajęć. Również efekt FIL K_W06, zgodnie z którym absolwent „ma uporządkowaną wiedzę w zakresie struktur gramatycznych i leksykalnych angielskiego języka biznesu”, nie jest osiągany przez studentów, którzy wybrali specjalność *translatoryka stosowana*, gdyż program tej specjalności nie obejmuje zajęć, które umożliwiłyby realizację powyższego efektu uczenia się. W programie studiów brak także treści, które zapewniają osiągnięcie efektu FIL K_U06: „Potrafi planować i organizować pracę indywidualną i w zespole oraz współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych, także o charakterze interdyscyplinarnym, wykorzystując zdobytą wiedzę w zakresie wykonywanego zawodu”, zakładającego uczestnictwo studentów w pracach zespołowych o interdyscyplinarnym charakterze. Z kolei w sylabusie zajęć *psychologia* w obszarze kompetencji społecznych zamieszczono efekt: „student potrafi działać w nowych warunkach i sytuacjach, np. odmienności kulturowych”, ale żadna z wymienionych treści programowych nie umożliwia jego osiągnięcia. Podobnie, zajęcia z *podstaw przedsiębiorczości* prowadzić mają do osiągnięcia efektu FIL K_U03: „Student potrafi posługiwać się narzędziami informatycznymi w pracy oraz wykorzystywać je w procesach komunikacji w kontekście ekonomicznym”. Sposób osiągnięcia tego efektu nie jest jednak odzwierciedlony w karcie zajęć. Ten sam problem dotyczy zajęć *tłumaczenie pisemne*, po których „student zna teorie translacji oraz różnorodne kanały i techniki komunikacyjne, za pomocą których potrafi dokonać przekładu różnych tekstów”. Treści z zakresu teorii translacji oraz kanałów/technik komunikacyjnych nie są jednak wyszczególnione w treściach programowych tych zajęć.

W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia przedstawiła nowy zestaw efektów uczenia się, określony dla kierunku studiów Uchwałą nr 5/2020/21 Senatu WSZOP w Katowicach z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w opisie efektów uczenia się na kierunku *Filologia angielska – studia pierwszego stopnia, profil praktyczny*, oraz



zadeklarowała rozpoczęcie prac nad dostosowaniem do nich efektów uczenia się osiąganych podczas poszczególnych zajęć lub grup zajęć i treści programowych, prowadzących do ich osiągnięcia. Działania te - według deklaracji Uczelni - zostaną zakończone w połowie lipca 2021 r., a nowe karty zajęć udostępnione zostaną studentom i obowiązywać będą od roku akademickiego 2021/2022.

Zdaniem Prezydium, dopiero wówczas możliwa będzie ocena zgodności treści programowych przewidzianych dla każdego zajęcia z efektami uczenia się sformułowanymi dla zajęć lub grup zajęć i całego kierunku studiów.

2. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, pominięcie w treściach programowych aplikacyjnego charakteru wiedzy z dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek studiów oraz brak treści pozwalających na kształcenie umiejętności i kompetencji społecznych potrzebnych w działalności zawodowej, do podjęcia której studia przygotowują. Treści programowe określone dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć nie uwzględniają praktycznego zastosowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kluczowych dla profilu praktycznego i stanowiących jego element konstytutywny. Choć w programie występują treści o charakterze kompleksowym i specyficznym dla kierunku, dominują jednak treści o charakterze encyklopedycznym, które odnosząc się do wybranych faktów i zjawisk nie obejmują dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne, a więc tych do których został przyporządkowany kierunek i zastosowań praktycznych tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Treści programowe są zasadniczo zbiorem zagadnień tematycznych realizowanych chronologicznie w toku kolejnych zajęć. Dotyczy to zarówno zajęć zakwalifikowanych przez Uczelnię do grupy zajęć ogólnych, np. *podstawy przedsiębiorczości*, jak i zajęć uznawanych przez Uczelnię za kluczowe dla osiągnięcia efektów uczenia się zdefiniowanych dla kierunku (tzw. zajęć kierunkowych). Np. treści realizowane w ramach kursu *pisanie twórcze* obejmują kształtowanie umiejętności przygotowania tekstów takich jak: opis przedmiotu/osoby/miejsca, opowiadanie, esej argumentacyjny, esej wyrażający opinię, esej ekspozycyjny, list do redakcji, recenzja, teksty akademickie. Z nielicznymi wyjątkami obejmującymi umiejętność pisania listów formalnych (np. listu z zażaleniem, udzielaniem informacji, listu motywacyjnego), które można odnieść do szeroko pojętej działalności zawodowej, kurs nie pozwala studentom na wykształcenie umiejętności pisania tekstów użytkowych koniecznych do pracy zawodowej. Analogicznie, treści kursu *język mówiony* zawierają listę tematów, wśród których można odnotować takie tematy jak „praca i kariera, człowiek, środowisko przyrody i środowisko naturalne, problemy społeczne, przepisy kulinarne, podróże i turystyka”. Podobne treści, obejmujące „pieniądze, zdrowie, wakacje, transport publiczny, sport i czas wolny”, stanowią komponent kursu *rozumienie ze słuchu*. Nie można tematów tych uznać za specyficzne dla praktycznego kształcenia zawodowego.
3. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze ponad połowy punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów. W programie studiów formalnie określono zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, którym przyporządkowano ponad 50% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie. Nieprawidłowo jednak zaliczono do tej grupy następujące zajęcia obowiązkowe na studiach pierwszego stopnia, które nie



są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz, co szczególnie istotne, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów: zajęcia z bloku praktycznej nauki języka angielskiego (85 ECTS), w przypadku której wynikające z tradycji akademickiej samo użycie przymiotnika „praktyczna” nie oznacza, że zajęcia te zapewniają wykonywanie przez studentów czynności powiązanych z przyszłą ścieżką zawodową w adekwatnych warunkach. Podczas tych zajęć kształtowane są bowiem przede wszystkim ogólne umiejętności językowe, np.: pisanie, czytanie, interakcja czy mediacja i powiązane z nimi kompetencje, np. zdolność do dokonywania samooceny, wykorzystania technik samodzielnej pracy nad językiem korzystania ze źródeł informacji, w tym również przy pomocy technologii informacyjno-komunikacyjnych. Kompetencje te wynikają wprost z Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego, który stanowi ogólną ramę dla kształcenia językowego, nie powiązaną z praktycznym profilem studiów. Dlatego też umiejętności określane przez Uczelnię jako praktyczne są rozwijane niezależnie od profilu kształcenia i kierunku studiów, zazwyczaj w ramach lektoratów języka obcego. Analiza tekstu czy też poprawne posługiwanie się strukturami języka obcego nie jest zatem, czego próbuje dowieść Uczelnia, praktyczną umiejętnością zawodową, lecz umiejętnością ogólną, na której dopiero mogą być budowane umiejętności specjalistyczne, w tym powiązane z danym zawodem. Kształtowaniu tych samych kompetencji służą *pragmatyka języka angielskiego* (3 ECTS), która w treściach programowych określonych w karcie przedmiotu nie uwzględnia kontekstu zawodowego, a także zajęcia z drugiego języka obcego (6 ECTS). Wyłączenie tych zajęć z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oznacza, że wymóg, by ponad połowa punktów ETCS koniecznych do ukończenia studiów była przypisana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie został spełniony. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do tego zastrzeżenia.

4. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak realnej możliwości wyboru zajęć lub grup zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów. Program studiów tylko formalnie obejmuje zajęcia do wyboru w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów (tj. 36%). Jako zajęcia do wyboru Uczelnia wskazała zajęcia z języka obcego, grupę zajęć specjalnościowych oraz praktyki zawodowe. W przypadku zarówno języka obcego, jak również grupy zajęć specjalnościowych, jest to jednak wybór pozorny, zależy bowiem od liczby chętnych. Uczelnia oferuje możliwość wyboru tylko pomiędzy dwoma językami obcymi, a mimo to przy małej liczbie chętnych studenci zobowiązani są uczestniczyć w zajęciach językowych, na który zgłosiła się większa liczba studentów. Podobnie z grupami zajęć specjalnościowych - ich uruchomienie jest uzależnione od zgłoszenia się odpowiedniej liczby kandydatów. Nieuruchomienie grupy zajęć z określonej specjalności pozbawia studentów możliwości indywidualizacji ścieżki kształcenia. Nie sposób więc uznać, że studenci mają zagwarantowaną możliwość wyboru zajęć specjalnościowych i lektoratów. Do grupy zajęć do wyboru nie można też zaliczyć praktyk zawodowych, ponieważ efekty uczenia się i treści programowe praktyk nie są specyficzne dla specjalności, ten sam program praktyk obowiązuje dla całego kierunku. W rzeczywistości więc studenci nie dokonują wyboru zajęć umożliwiającego na indywidualizacji ścieżki programowej a jedynie wybierają miejsce odbywania praktyki. Uczelnia odpowiadając na raport zespołu oceniającego zaproponowała doprecyzowanie



umowy o świadczenie usług edukacyjnych, w której wskazane zostaną warunki uruchomienia modułów do wyboru. Takie rozwiązanie nie gwarantuje studentom możliwości wyboru zajęć w wymiarze określonym w rozporządzeniu MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, jest jedynie próbą zalegalizowania możliwości niespełnienia wymagań w rozporządzeniu tym określonych.

5. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak specyficznych efektów uczenia się i treści programowych zdefiniowanych odrębnie dla każdego etapu praktyk zawodowych. Efekty uczenia się, treści programowe i cele kształcenia zaplanowane dla praktyk nie są specyficzne dla kierunku. Efekty uczenia się i treści programowe dla praktyk zawodowych określone są ogólnikowo i niespecyficzenie, mogą odnosić się do praktyk zawodowych na większości kierunków studiów, w których programie przewidziano rozbudowany lektorat języka angielskiego. Nie zostały też powiązane z działalnością zawodową, do podjęcia której powinny przygotowywać. Brak także jakiegokolwiek merytorycznego zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk lub określenia stopnia progresji kompetencji zawodowych rozwijanych na kolejnych etapach praktyk. Wskazane zagadnienia mają charakter ogólny, obejmują niespecyficzne kwestie organizacyjne i wprowadzające do praktyki zawodowej i mogłyby dotyczyć każdego kierunku studiów (np. „zapoznanie z kulturą organizacyjną instytucji/ firmy”, „przeszkolenie w zakresie przepisów BHP i Ppoż.”, „przedstawienie szczegółowego planu zadań”).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała opracowanie i wdrożenie od roku akademickiego 2021/2022 nowych kart przedmiotowych dla praktyk, zawierających efekty uczenia się i treści programowe specyficzne dla każdej ze specjalności i odrębne dla każdego z etapów praktyk.

Ocena skuteczności wymienionych powyżej działań naprawczych możliwa będzie dopiero w ramach powtórnej oceny programowej.

6. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak specyficznych dla kierunku studiów zasad kwalifikowania na praktykę zawodową, dotyczących w szczególności wymagań merytorycznych.

Ogólnouczelniany Regulamin praktyk przewiduje realizację praktyk zawodowych w dowolnym semestrze studiów (od pierwszego do szóstego), w podziale na m.in. miesięczne etapy (maksymalnie sześć etapów). O czasie realizacji praktyk i liczbie etapów decyduje student. Uczelnia nie sformułowała żadnych wymagań merytorycznych dotyczących kwalifikowania na praktykę, nie określiła poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do rozpoczęcia praktyki zawodowej, w szczególności ważnego dla kierunku studiów poziomu biegłości językowej, wiedzy i umiejętności z zakresu dyscypliny wiodącej wymaganej na kolejnych etapach praktyk zawodowych. Brak określenia kompetencji wstępnych i systemu ich weryfikowania na etapie kwalifikowania na praktykę zawodową umożliwia podjęcie praktyk przez studentów nieposiadających umiejętności zawodowych niezbędnych do osiągnięcia zakładanych, specyficznych dla kierunku efektów uczenia się.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zadeklarowała opracowanie nowego Regulaminu praktyk zawodowych, który wejdzie w życie w roku akademickiego 2021/2022 i obejmować będzie m.in. zasady kwalifikowania studentów na praktyki zawodowe.

7. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak zasad weryfikacji miejsc praktyk zawodowych, wybranych samodzielnie przez studenta pod kątem możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się oraz formalnych i merytorycznych wymogów stawianych opiekunom praktyk, zarówno zakładowym, jak i uczelnianym. Uczelnia nie zapewnia miejsc praktyk dla wszystkich studentów, gdyż co do zasady student sam poszukuje miejsca praktyki na rynku pracodawców. Zasadnicze kryteria ich doboru są określone w Regulaminie praktyk, jednak w Uczelni nie obowiązują żadne procedury oceny ex-ante i zatwierdzania miejsc praktyk wybranych przez studenta. Kontrola warunków realizacji praktyk zawodowych dokonywana telefonicznie już podczas trwania praktyki nie spełnia więc żadnej roli w doborze miejsca jej odbywania. Na Uczelni nie określono ponadto procedury postępowania w przypadku, gdyby wyniki kontroli były negatywne. Uczelnia nie sformułowała też zasad doboru opiekunów praktyk zawodowych ani kryteriów oraz sposobu weryfikacji ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. W efekcie na filologii angielskiej opiekunem praktyk jest nauczyciel akademicki nieposiadający doświadczenia w prowadzeniu badań aplikacyjnych ani doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego Uczelnię zapowiedziała prace nad nowym Regulaminem praktyk, obowiązującym od roku akademickiego 2021/2022, w którym uwzględnione zostaną zasady weryfikacji miejsc praktyk zawodowych, wybranych samodzielnie przez studenta oraz określone zostaną wymogi stawiane opiekunom praktyk zawodowych.

8. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia tych efektów przez studentów. W celu weryfikacji efektów uczenia się zdefiniowanych dla praktyki zawodowej stosuje się sprawozdanie studenta z realizacji praktyk, zaświadczenie potwierdzające odbycie praktyk i rozmowę ze studentem. Wymienione narzędzia nie umożliwiają oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla praktyk zawodowych. Sprawozdanie studenta potwierdza jedynie miejsce i czas zrealizowanej praktyki oraz bardzo lapidarnie ujmuje niektóre wykonywane przez niego obowiązki, nie wskazując na doskonalone podczas praktyk umiejętności zawodowe. Zaświadczenie o odbyciu praktyki zawodowej potwierdza jedynie miejsce i czas jej trwania. Rozmowa przeprowadzana w Uczelni już po zakończeniu praktyk zawodowych zweryfikować może jedynie efekty uczenia się z zakresu wiedzy. Nie sposób w ten sposób sprawdzić np. efektu z zakresu kompetencji społecznych: „Student potrafi organizować pracę indywidualną i w zespole, bierze odpowiedzialność za powierzone mu zadania, a także działa w sposób przedsiębiorczy, mając jednocześnie świadomość konieczności ustawicznego uczenia się. Jest również gotów do rozwiązywania problemów praktycznych w miejscu praktyk, a w przypadku trudności z samodzielnym ich rozwiązywaniem, zasięga opinii ekspertów”. W Uczelni nie stosuje się obserwacji studenta podczas wykonywania zadań zawodowych w autentycznym środowisku pracy, konsultacji



z opiekunem praktyk z ramienia zakładu pracy ani innych metod pozwalających na systematyczną i skuteczną ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych właściwych dla praktyk zawodowych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zapowiedziała podjęcie prac nad modyfikacją zestawu metod i narzędzi weryfikacji efektów uczenia się adekwatnych do na nowo sformułowanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych i ich wdrożenia od roku akademickiego 2021/2022.

9. Zespół oceniający zarzucił, że Uczelnia umożliwia zaliczanie praktyk zawodowych przez studentów na podstawie wykonywanej pracy zawodowej. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez Uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, niejasną koncepcję procesu dyplomowania oraz brak merytorycznych zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego, pozwalających na sprawdzenie zastosowania wiedzy z zakresu dyscypliny wiodącej w działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów i umiejętności praktycznych specyficznych dla obszarów pracy zawodowej właściwej dla kierunku studiów. Proces dyplomowania na kierunku filologia angielska od roku akademickiego 2019/2020 obejmuje przygotowanie projektu dyplomowego i złożenie egzaminu dyplomowego. Zastąpienie na całej Uczelni pracy dyplomowej projektem służyć ma wzmocnieniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy w powiązaniu z obszarem działalności zawodowej właściwej dla kierunku i zminimalizowaniu obserwowanej m.in. na filologii angielskiej tendencji do zadawania tematów prac dyplomowych wymagających badań podstawowych i przygotowywania prac o charakterze opisowo-analitycznym, a nie aplikacyjnym.

Dopiero w odpowiedzi na zastrzeżenia zespołu oceniającego Uczelnia wprowadziła do programu studiów zajęcia przygotowujące do realizacji projektu dyplomowego, zdefiniowała dla zajęć tych efekty uczenia się i treści programowe. W dalszym ciągu niejasna pozostaje jednak rola projektu dyplomowego w procesie dyplomowania, bowiem Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego stwierdziła, że „warunkiem ukończenia studiów od roku akademickiego 2021/2022 będzie egzamin dyplomowy”. Nie został określony związek projektu z egzaminem dyplomowym. Dodatkowo przyjęte na kierunku zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego nie uwzględniają sprawdzenia wiedzy o normach i zasadach, a także rozwiązań stosowanych w obszarach działalności zawodowej lub gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku studiów ani umiejętności praktycznych specyficznych dla obszarów pracy zawodowej właściwej dla kierunku studiów.

2. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, nieprawidłowy dobór metod weryfikacji efektów uczenia się w trzech kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.



Stosowane na filologii angielskiej metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku wielu zajęć są nieadekwatne do założonych efektów uczenia się i tym samym nie pozwalają na sprawdzenie i ocenę stopnia uzyskania przez studentów wszystkich efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Powszechnie jako głównej metody weryfikacji używa się egzaminu pisemnego, a w szczególności testu pisemnego. W rezultacie, szereg zakładanych efektów uczenia się nie zostaje zweryfikowanych. Na przykład test leksykalny w formie pytań wielokrotnego wyboru lub testu luk na zajęciach *rozumienie tekstu* nie pozwala sprawdzić umiejętności rozumienia tekstu, której kształtowanie jest głównym celem zajęć. Podobnie, test na zajęciach *gramatyka praktyczna* nie sprawdzi umiejętności komunikowania się oraz swobodnego posługiwania się językiem angielskim, gdyż ukierunkowany został na weryfikację opanowania efektów uczenia się związanych z wiedzą. Stosowanie egzaminu pisemnego uniemożliwia też weryfikację efektów uczenia się dla zajęć nakierowanych na rozwój umiejętności ustnych. Tak dzieje się podczas zajęć *tłumaczenie konsekutywne*, gdzie umiejętność tłumaczenia ustnego weryfikowana jest testem pisemnym. Z kolei na zajęciach *rozumienie ze słuchu* weryfikacja odbywa się poprzez „wysłuchanie i tłumaczenie tekstu za pośrednictwem platformy edukacji zdalnej”, przy czym cele i treści zajęć nie są powiązane z rozwijaniem umiejętności tłumaczeniowych. Powszechnie stosowaną metodą oceny osiągnięcia efektów uczenia się (stosowaną jako dodatkową lub jedyną) na filologii angielskiej jest także ocena aktywności studentów. Nie wiadomo jednak (jak w przypadku zajęć *techniki tłumaczeniowe*, odbywanych w czwartym semestrze) w jaki sposób jest ona obiektywizowana i jaki jest rzeczywisty udział w ocenie studenta.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zadeklarowała podjęcie prac nad katalogiem metod weryfikacji efektów uczenia się adekwatnych do formy zajęć i zakładanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, niewłaściwe wykorzystanie potencjału kadrowego, skutkujące nieprawidłową obsadą zajęć (w szczególności seminarium dyplomowego) i przydzieleniem funkcji opiekuna praktyk zawodowych. Uczelnię niewłaściwie wykorzystuje potencjał naukowy i dydaktyczny zespołu nauczycieli akademickich związanych z kierunkiem filologia angielska, wystarczający do realizacji programu studiów i umożliwiający osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Nieprawidłowości dotyczą powierzania zajęć powiązanych z procesem dyplomowania i/lub opieki nad pracami dyplomowymi pracownikom, którzy prowadzą badania podstawowe w danej dyscyplinie, podczas gdy od prac dyplomowych na profilu praktycznym oczekuje się powiązania z badaniami aplikacyjnymi, oraz powierzania roli recenzenta pracy dyplomowej osobom, których dorobek naukowy nie odpowiada dyscyplinie, w której napisano te prace. Obydwie nieprawidłowości przekładają się bezpośrednio na niską jakość prac dyplomowych na kierunku filologia angielska. W niewłaściwy sposób dokonano również wyboru opiekuna praktyk zawodowych na kierunku, któremu brak doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zadeklarowała uwzględnienie w przyszłości uwag zawartych w nim uwag.



W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zespół oceniający zarzucił Uczelni, brak systematycznego udziału otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia na kierunku oraz programu studiów. Wskazane przez Uczelnię otoczenie społeczno-gospodarcze istotne dla kształcenia na kierunku filologia angielska to zaledwie kilka podmiotów (firm i instytucji publicznych), z których część nie może być uznana za interesariuszy zewnętrznych, gdyż ich właściciele są jednocześnie pracownikami Uczelni, prowadzącymi zajęcia na filologii angielskiej, a więc interesariuszami wewnętrznymi. Do grona interesariuszy należą też dwie szkoły językowe, dobrane nieadekwatnie do przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku i tym samym prowadzonych specjalności, gdyż Uczelnia na filologii angielskiej nie przygotowuje studentów do działalności edukacyjnej. Rola przedstawicieli otoczenia społeczno-zawodowego jest ograniczona do realizacji praktyk zawodowych i zależy od inicjatywy studentów, którzy zobowiązani są do samodzielnego wyboru miejsca odbywania praktyk zawodowych. Kontakty Uczelni z interesariuszami są zatem jednorazowe i ograniczone do spraw indywidualnych, związanych z realizacją praktyk konkretnego studenta. Nie wpływają w istotny sposób na koncepcję kształcenia i realizację programu studiów, gdyż nie byli oni włączani do prac żadnego z uczelnianych ciał zajmujących się doskonaleniem procesu kształcenia. Nie prowadzono także regularnych konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi dotyczących zmian w programie studiów. Współpraca dotycząca programu studiów ma charakter jedynie incydentalny. Niektórzy pracodawcy opiniowali wprowadzenie efekty uczenia się w momencie zmiany profilu z ogólnoakademickiego na praktyczny bądź wydawali indywidualne opinie nt. pojedynczych zajęć lub grupy zajęć, ale nie brali czynnego udziału w tworzeniu programu studiów, w tym w określaniu efektów uczenia się i treści programowych dla praktyk zawodowych. Nie konsultowano też z interesariuszami zewnętrznymi trzech najistotniejszych zmian w programie studiów, o jakich zdecydowano w 2019 roku i które obowiązują od roku akademickiego 2019/2020: zmiany sposobu ukończenia studiów – odejścia od pracy dyplomowej na rzecz projektu dyplomowego, który ma mieć wymiar praktyczny oraz wprowadzenie praktycznego egzaminu dyplomowego, zmian w programie praktyk zawodowych, związanych ze zwiększeniem ich wymiaru do 6 miesięcy, rezygnacji z jednej ze specjalności na rzecz specjalności *język angielski w biznesie*. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi nie ma więc charakteru stałego, nie są oni w sposób systematyczny i konsekwentny włączani do prac nad koncepcją kształcenia i doskonaleniem programu studiów.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o poszerzeniu grona interesariuszy o nowe podmioty działające na rynku lokalnym i międzynarodowym i zapowiedziała podjęcie w roku akademickim 2021/2022 szeregu działań służących nawiązaniu i utrzymaniu efektywnej współpracy skoncentrowanej na doskonaleniu koncepcji i programu kształcenia na filologii angielskiej.
2. Brak systematycznej oceny zakresu współpracy z otoczeniem społecznego gospodarczym. Uczelnia nie prowadzi monitoringu zakresu i form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, nie ewaluuje wpływu współpracy z interesariuszami zewnętrznymi na doskonalenie koncepcji kształcenia i programu studiów. Uczelnia w odpowiedzi na raport



zespołu oceniającego nie ustosunkowała się do negatywnej opinii o braku monitorowania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zespół oceniający PKA zarzucił brak systematycznej oceny programu studiów, uwzględniającej opinie studentów, nauczycieli akademickich i interesariuszy zewnętrznych oraz wyniki analiz miarodajnych danych.

W uczelni nie prowadzi się systematycznej oceny programu studiów na kierunku filologia angielska, która uwzględniałaby opinie studentów, nauczycieli akademickich i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz wyniki cyklicznie prowadzonych analiz. Zmiany w programie studiów są przede wszystkim efektem dyskusji toczonych w Radzie Kolegium oraz postulatów studentów, zgłaszanych na bieżąco do Dyrektora Kolegium. Konsultowanie programu studiów, a raczej jego pojedynczych elementów z interesariuszami zewnętrznymi ma charakter incydentalny i ogranicza się do tych przedsiębiorców, którzy jednocześnie występują w roli wykładowców. W pracach nad doskonaleniem koncepcji kształcenia i programu studiów nie uczestniczą też nauczyciele akademicy nie wchodzący w skład Rady Kolegium. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego poszerzyła grono interesariuszy wewnętrznych, włączyła ich do bieżących prac naprawczych i zadeklarowała wdrożenie systematycznej oceny wszystkich elementów programu studiów z udziałem studentów, nauczycieli akademickich i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Jednocześnie podejmowane po wizytacji ad hoc działania naprawcze w zakresie doskonalenia koncepcji kształcenia i programu studiów nie przyczyniły się do poprawy jakości kształcenia na ocenianym kierunku, a nawet okazały się przeciwskuteczne, co pokazuje przykład nowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.

2. Zespół oceniający PKA zarzucił, niewykorzystywanie wyników ankiet ewaluujących zajęcia oraz ogólnouczelnianych badań jakości kształcenia do doskonalenia jakości kształcenia na kierunku.

Uczelnia nie wykorzystuje wyników ankiet ewaluujących zajęcia oraz ogólnouczelnianych badań jakości kształcenia do doskonalenia koncepcji kształcenia i programu studiów na kierunku filologia angielska. Bez wpływu na jakość kształcenia pozostały „Wskazania do polityki zarządzania jakością kształcenia”, przyjęte przez Senat uczelni w styczniu 2019 r. na podstawie badania ogólnouczelnianego przeprowadzonego w 2018 r., pomimo tego, że jedno z zaleceń dotyczyło wprost ocenianego kierunku studiów. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała wdrożenie systematycznych badań ankietowych wśród studentów służących ocenie jakości kształcenia. Bez pogłębionej analizy ich wyników i konsekwentnego wdrażania formułowanych na ich podstawie planów naprawczych działanie to okaże się nieskuteczne.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. Sformułowanie jasnej i specyficznej koncepcji kształcenia dla studiów o profilu praktycznym na kierunku filologia angielska, określającej cele kształcenia, katalog zawodów, do



wykonywania których studia te przygotowują, rolę poszczególnych dyscyplin naukowych w teoretycznym i praktycznym przygotowaniu do wykonywania wskazanych w koncepcji kształcenia zawodów.

2. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych w sposób odpowiadający ich roli określonej w koncepcji kształcenia i zgodny z wymaganiami prawa.
3. Wyrażne uwzględnienie w efektach uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w odniesieniu przygotowania do wykonywania konkretnych ról zawodowych, właściwych dla kierunku studiów.
4. Sformułowanie efektów uczenia się dla zajęć wielosemestralnych w sposób specyficzny, uwzględniający progresję wiedzy i umiejętności dla każdego etapu studiów.
5. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie treści programowych umożliwiających osiągnięcie przez studentów zakładanych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się, jak i efektów dla poszczególnych zajęć.
2. Uwzględnienie w treściach programowych zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek w określonej w koncepcji kształcenia działalności zawodowej.
3. Zapewnienie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze ponad połowy punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.
4. Zapewnienie studentom realnej możliwości wyboru zajęć lub grup zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.
5. Określenie dla każdego etapu praktyki zawodowej odrębnych, specyficznych dla objętych koncepcją kształcenia ról zawodowych efektów uczenia się i adekwatnych do nich treści programowych.
6. Określenie specyficznych dla kierunku studiów zasad kwalifikowania studentów do kolejnych etapów praktyki zawodowej, w szczególności w zakresie stawianych studentom wstępnych wymagań merytorycznych.
7. Określenie zasad weryfikacji miejsc praktyk zawodowych, wybranych samodzielnie przez studentów pod kątem możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się oraz formalnych i merytorycznych wymogów stawianych opiekunom praktyk, zarówno zakładowym, jak i uczelnianym.
8. Zapewnienie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych, umożliwiających skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia tych efektów przez studentów.
9. Odstąpienie od zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej pracy zawodowej.
10. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Opracowanie jasnej i spójnej koncepcji procesu dyplomowania, w tym zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego, pozwalających na sprawdzenie zastosowania wiedzy z zakresu dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek studiów,



a w szczególności dyscypliny wiodącej w działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów i umiejętności praktycznych specyficznych dla obszarów pracy zawodowej właściwej dla kierunku studiów.

2. Opracowanie spójnego i adekwatnego systemu metod weryfikacji efektów uczenia się zdefiniowanych dla zajęć lub grup zajęć w trzech kategoriach: wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. Wykorzystanie potencjału kadrowego w sposób zapewniający właściwą obsadę zajęć powiązanych z procesem dyplomowania oraz powierzanie funkcji opiekuna pracy dyplomowej, recenzenta i opiekuna praktyk zawodowych.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższego zalecenia.

w odniesieniu do kryterium 6:

1. Zwiększenie udziału interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu koncepcji kształcenia i programu studiów poprzez usystematyzowanie współpracy z poszerzonym i adekwatnym do kierunku studiów gronem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.
2. Prowadzenie systematycznych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie systematycznej oceny programu studiów (wszystkich elementów programu oraz jego zgodności z koncepcją kształcenia i potrzebami rynku pracy) uwzględniającą opinie studentów, nauczycieli akademickich i interesariuszy zewnętrznych.
2. Wdrożenie systematycznej analizy wyników ankiet studenckich oraz innych badań ogólnouczelnianych w celu ich wykorzystania w procesie doskonalenia jakości kształcenia na kierunku filologia angielska.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

4. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku filologia angielska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.



§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

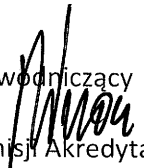
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1
do uchwały nr 615/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 lipca 2021 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>praktyka zawodowa</i> studia I stopnia / rok I-III		
<i>seminarium dyplomowe/ studia</i> I stopnia / rok III		j.w.
<i>seminarium dyplomowe/ studia</i> I stopnia/ rok III		
<i>seminarium dyplomowe/ studia</i> I stopnia/rok II		